

OPĆINSKOM SUDU U SLAVONSKOM BRODU

20.05-2021  
OPĆINSKI SUD  
U SLAVONSKOM BRODU  
PRIMLJENO

Na broj: Ovr-1210/2017

Podnositelj prigovora: stečajna masa iza GRADEX-ING d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 25520798739, zastupan po upravitelju stečajne mase – stečajnom upravitelju Krešimiru Tomac, Slavonski Brod, Tome Bakača 35

Ovrhovoditelj: DANICA KRENEK, Naselje Grbavica 41, Slavonski Brod, OIB: 35060153900

Ovršenik: ANTO VRDOLJAK, Krste Frankopana 25, Slavonski Brod, OIB: 43647898681

Radi: ovrhe na nekretninama

PRIGOVOR TREĆE OSOBE – PRIJEDLOG DA SE OVRHA UTVRDI NEDOPUŠTENOM  
(članak 59. i 60. Ovršnog zakona)

PRIJEDLOG ZA ODGODU OVRHE  
(članak 67. Ovršnog zakona)

1. Podnositelj prigovora - stečajna masa iza GRADEX – ING d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, Slavonski Brod, Tome Bakača 35, OIB: 25520798739 je pravi slijednik brisanog društva GRADEX-ING d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, Slavonski Brod, Eugena Kumičića 155, OIB: 17055977610, odnosno društva GRADEX-ING d.o.o., Slavonski Brod, Eugena Kumičića 155, OIB: 17055977610 prije njega.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu St-65/2012-109 od 12.9.2017.  
Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu Tt-17/6504-3 od 7.12.2017., s  
prilogom  
Potvrda o OIB-u od 7.12.2017.  
Nesporno

2. U konkretnoj pravnoj stvari u tijeku je ovršni postupak ovrhovoditelja na nekretninama koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Slavonskom Brodu upisane kao vlasništvo ovršenika Anto Vrdoljak, i to:

- Nekretnine upisane u zk.ul.br. 1621 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 194, 202/12, 293/1, 293/2, 299/4 i 299/16
- Nekretnine upisane u zk.ul.br. 49 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 190/1
- Nekretnine upisane u zk.ul.br. 6289 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 295/1

Zadnja radnja u spisu je Zaključak Ovr-1210/2017-27, kojim je određeno vještačenje radi utvrđenja vrijednosti nekretnina.

DOKAZ: Uvid u spis

3. Predmetne nekretnine su u vlasništvo ovršenika upisane na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 24.12.2010. godine, a prije navedenoga su bile vlasništvo prednika podnositelja prigovora GRADEX-ING d.o.o., Slavonski Brod, Eugena Kumičića 155, OIB: 17055977610.

DOKAZ: Nesporno

Povijesni zk izvadak za nekretnine upisane u zk.ul.br. 1621 k.o. Slavonski Brod  
Povijesni zk izvadak za nekretnine upisane u zk.ul.br. 49 k.o. Slavonski Brod  
Povijesni zk izvadak za nekretnine upisane u zk.ul.br. 6289 k.o. Slavonski Brod

4. Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 24.12.2020. sklopljen izmjeđu prednika podnosioca prigovora GRADEX-ING d.o.o., Slavonski Brod, Eugena Kumičića 155, OIB: 17055977610 i njegovog tadašnjeg zakonskog zastupnika – sada ovršenika ANTO VRDOLJAK, Krste Frankopana 25, Slavonski Brod, OIB: 43647898681, kojim su nekretnine iz točke 2. ovog Prigovora prenesene u korist ovršenika je od strane stečajnog upravitelja prednika podnosioca prigovora ocijenjen ništetnim i štetnim za vjerovnike, slijedom čega je prednik podnosioca prigovora u odnosu na ovdje ovršenika ustao tužbom.

Prvostupanjski Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, je presudom P-109/2013-31 od 12.9.2014. utvrdio da ugovor o kupoprodaji nekretnina kojima je sada ovršenik stekao nekretnine koje su sada u prodaji u ovom ovršnom postupku **gubi pravni učinak** prema stečajnoj masi prednika podnosioca prigovora. Predmetna presuda je postala pravomoćna potvrđujućom Presudom i Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4807/2018-2 od 7.10.2020.

Postojanje predmetne tužbe je zabilježeno u zemljišnim knjigama na svim nekretninama koje su predmet ovrhe, te nitko od zainteresiranih subjekata, uključujući stranke ovog ovršnog postupka, ne može tvrditi da nije upoznat s postojanjem predmetnog spora i/ili s njegovim posljedicama koje su pravomoćnom presudom sada nastupile.

DOKAZ: Presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, P-109/2013-31 od 12.9.2014.  
Presuda i Rješenje Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu PŽ-4807/2018-2 od 7.10.2020.  
Kao ad. 4. (vezano uz upis zabilježbe spora).

5. Temeljem pravomoćne presude opisane u točki 4. Prigovora nesporno je da su nekretnine koje su predmet ove ovrhe stvarno vlasništvo podnosioca prigovora a ne ovršenika, obzirom je utvrđeno da je pravna radnja kojom su iste prešle u vlasništvo ovršenika bez utjecaja na podnosioca prigovora – stvarnog vlasnika.  
Predmetno priznaje i sam ovršenik.

DOKAZ: Izjava ovršenika od 19.5.2020.

6. Podnositelj prigovora je dokazao raspolaganje pravomoćnom i ovršnom ispravom iz koje proizlazi da na predmetu ovrhe u ovom postupku – nekretninama opisanim u točki 2. Prigovora ima pravo koje sprječava ovrhu – pravo vlasništva.

Podnositelj prigovora slijedom navedenoga predlaže naslovnom sudu da u ovršnom postupku, primjenom čl. 59. i 60. st. 1. i 2. Ovršnog zakona, obzirom je osnovanost njegovog prigovora dokazana pravomoćnom presudom - ovršnom ispravom, utvrdi nedopuštenom ovrhu na predmetu ovrhe - nekretninama upisanim u zk.ul.br. 1621 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 194, 202/12, 293/1, 293/2, 299/4 i 299/16, zk.ul.br. 49 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 190/1 i zk.ul.br. 6289 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 295/1, te da istu obustavi i naloži brisanje upisa iste u zemljišnim knjigama.

#### PRIJEDLOG ZA ODGODU OVRHE

Podnositelj prigovora je dokazao postojanje svog prava pravomoćnom i ovršnom ispravom – presudom.

Provođenjem ovrhe podnositelju prigovora, a posebno njegovim vjerovnicima koji se imaju naplatiti iz kupovnine ostvarene unovčenjem ovog predmeta ovrhe, nesporno bi nastala nenadoknativa šteta većeg osprega, posebno obzirom:

- Bi se nekretnine koje su stvarno vlasništvo podnositelja prigovora i koje ulaze u stečajnu masu podnositelja prigovora prodale radi duga koji nije dug podnositelja prigovora – stečajnog dužnika, već dug bivšeg vlasnika društva – sada ovršenika, na koji bi se način za znatan iznos sredstava oštetili podnositelj prigovora, odnosno njegovi stečajni vjerovnici,
- Bi ostatak kupoprodajne cijene nakon namirenja ovdje ovrhovoditelja primio ovdje ovršenik (a obzirom na očekivanu veliku vrijednost nekretnina s visokom stupnjem vjerojatnosti se može utvrditi da će iste postići visoku kupoprodajnu cijenu), čime bi se dodatno oštetio podnositelj prigovora, odnosno njegovi vjerovnici u stečajnom postupku, te
- Obzirom bi prodajom ovih nekretnina u ovršnom postupku bila onemogućena provedba pravomoćne presude P-109/2013-31 od 12.9.2014., potvrđene Presudom PŽ-4807/2018-2 od 7.10.2020.

Podnositelj prigovora slijedom navedenoga predlaže naslovnom sudu odgoditi provođenje ove ovrhe do donošenja pravomoćne odluke po njegovom prijedlogu da se ovrha utvrdi nedopuštenom, sve u svrhu sprječavanja nastanka nenadoknadive štete koja prijeti.

Pravo podnositelja prigovora je utvrđeno pravomoćnom presudom, a opasnost nastanak potencijalne nenadoknadive štete je jasna i nesporna, slijedom čega se podnositelj prijedloga unaprijed protivi eventualnom prijedlogu koje od strana ovog ovršnog postupka za davanjem jamstva iz čl. 67. st. 2., ukoliko takav prijedlog bude podnesen.

U Slavonskom Brodu, 19.5.2021.

KREŠIMIR  
TOMAC

Digitally signed  
by KREŠIMIR  
TOMAC  
Date: 2021.05.19  
19:51:16 +02'00'